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**摘 要**

本研究旨在解決在需求高度不確定性的情況下，設計穩健的生產與訂購政策之根本問題。傳統方法往往未能適當考慮客戶行為的固有隨機性，因此導致庫存管理效率低下、成本增加和服務水平不佳。我們提出了一種結合發明問題解決理論 (TRIZ)、穩健最佳化和機器學習方法的新型決策框架來克服這些困難。受到 TRIZ 中「等勢性」原理的啟發，我們將決策問題轉化為數學問題以獲得最佳解。穩健最佳化用於構建涵蓋各種可能需求情境的決策模型，確保所選決策在計劃外的情況下仍可行且有效。機器學習演算法也用於分析歷史數據，識別其中的模式並預測未來需求趨勢，以得出更準確、更靈活的決策。此研究建構了幾個數值實驗數據集來評估所提出模型的性能，結果表明我們的模型在總成本降低和執行時間方面優於傳統方法。本研究的結果與製造業、零售業和物流業等多個行業具有重要意義，因為它們可以促進在日益波動的市場中建立更有效、更穩健的供應鏈流程。
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**一、介紹**

庫存管理是供應鏈營運的關鍵組成部分，直接影響公司的營運效率和客戶滿意度（Chopra & Meindl，2019）。庫存管理的主要挑戰在於平衡持有足夠庫存以滿足需求與最大限度降低與過量庫存相關的成本之間的權衡（Silver、Pyke 和 Thomas，2016）。傳統的庫存控制模型通常基於確定性或隨機框架，嚴重依賴歷史需求數據，這可能無法充分捕捉動態市場條件所引起的未來需求變化（Fildes 等，2008）。

現實世界需求的不可預測性對這些傳統模型提出了重大限制，因為它們難以適應不可預見的波動或外部干擾（Tang，2006）。機器學習 (ML) 的最新進展為透過利用大型資料集和預測演算法產生更準確的需求預測來改進庫存預測提供了新的機會（Choi、Wallace 和 Wang，2018）。透過將機器學習與庫存管理相集成，企業可以更好地洞察未來的需求模式，從而做出更明智、更主動的決策（Makridakis、Spiliotis 和 Assimakopoulos，2018）。

然而，即使機器學習的預測能力增強，不確定性仍然是庫存決策中固有的挑戰，特別是在波動的市場中（Huang，2020）。為了解決這個問題，穩健的最佳化已經成為開發解決方案的強大工具，這些解決方案可以在一系列潛在需求情境中表現良好（Bertsimas＆Sim，2004）。穩健的最佳化方法將不確定性納入決策過程，確保庫存策略不僅具有成本效益，而且能夠適應變化（Ben-Tal、El Ghaoui 和 Nemirovski，2009）。 (TRIZ) 提供了解決矛盾和最佳化系統設計的結構化方法（Altshuller，1999）。透過應用局部品質、參數變化和複合材料等 TRIZ 原理，決策者可以開發創新的解決方案，平衡準確性、計算效率和操作穩健性之間的權衡（Mann & Domb，2003）。

這項研究提出了一種新穎的框架，將機器學習、穩健優化和 TRIZ 結合，以增強不確定性下的庫存決策。透過利用機器學習進行高階需求預測和 TRIZ 來解決系統矛盾，所提出的框架旨在提高庫存管理實踐的適應性和有效性（Wang & Sarkis，2013）。這些方法的整合不僅推進了庫存管理，還為企業提供了降低成本、提高服務水準和應對不確定需求的複雜性的實用解決方案（Lemke、Gabryelczyk 和 Nowicka，2020）。

本文架構如下：第二章中，我們將進行相關文獻探討，包含機器學習預測未來需求之應用、穩健最佳化對於不確定需求之應用，以及TRIZ原理。第三章中，我們將介紹此研究所使用之方法論，透過TRIZ理論得出發明原則，並且說明各發明原則所對應之解決方案。接著我們將在第四章中使用數值實驗數據進行模型性能之評估，最後在第五章進行總結。

**二、文獻探討**

有效的庫存管理是供應鏈營運的基石，有大量文獻探討解決需求不確定性、優化成本和提高服務水準的方法。本節回顧了用於需求預測的機器學習、穩健的優化技術、TRIZ 原理的應用以及透過整合這些方法而出現的新機會的相關研究。

**(一)利用機器學習預測未來需求**

需求不確定性仍然是供應鏈管理中持續存在的挑戰。傳統的庫存控制方法，例如經濟訂單數量（EOQ）模型，依賴穩定需求的假設，這限制了它們在動態市場條件下的適用性（Silver等人，1998年；Chopra＆Meindl，2019年）。隨機最佳化透過結合機率需求預測解決了其中一些局限性，但其對準確機率分佈的依賴仍然是一個瓶頸（Simchi-Levi 等人，2014）。

機器學習技術透過分析歷史資料和識別複雜的需求模式，為傳統方法提供了一個有前景的替代方案。時間序列分析、循環神經網路 (RNN) 和整合方法等模型已被證明可以有效提高預測準確性，特別是對於波動性的需求（Makridakis、Spiliotis 和 Assimakopoulos，2018）。例如，Choi、Wallace 和 Wang（2018）顯示機器學習可以整合外部因素（經濟指標、天氣和市場訊號）來產生精確的預測。長短期記憶 (LSTM) 模型進一步解決時間序列資料中的時間依賴性，改善對時間敏感的庫存的預測（Brownlee，2017）。

儘管有其優勢，機器學習仍面臨過度擬合、計算複雜性和資料預處理的挑戰。 Hyndman 和 Athanasopoulos（2018）強調，將機器學習預測整合到最佳化模型中可以增強其穩健性和對即時資料的適應性，這對於動態供應鏈系統至關重要。

**(二)穩健最佳化在庫存管理中的應用**

穩健最佳化 (RO) 已成為管理庫存系統不確定性的強大方法，它透過建立考慮一系列可能場景的不確定性集合來管理（Ben-Tal、El Ghaoui 和 Nemirovski，2009）。與依賴機率分佈的隨機最佳化不同，RO 確保了最壞情況需求條件下的彈性（Bertsimas & Sim，2004）。

例如，Goh 和 Sim（2010）引入了可調整的 RO 模型，該模型可以動態適應不斷變化的不確定性，從而提高庫存成本效率。 Agrawal 和 Seshadri (2000) 證明了逆滲透在多級系統中的優勢，可以在滿足不確定需求的同時最大限度地降低成本。然而，計算效率和模型複雜性之間的權衡仍然是大規模應用的關鍵挑戰（Mulvey、Vanderbei 和 Zenios，1995）。

穩健的最佳化為整合基於機器學習的需求預測提供了靈活性，確保最佳化模型在不斷變化的不確定性下保持可行和有效。趙等人。 (2023) 強調，將機器學習預測與 RO 框架結合，使供應鏈能夠主動響應需求波動，最大限度地降低缺貨和庫存過剩的風險。

**(三)TRIZ原理在庫存管理的應用**

創意問題解決理論 (TRIZ) 提供了解決矛盾和促進庫存管理創新的系統方法。局部品質、參數變化和複合材料等 TRIZ 原理已應用於最佳化系統設計和增強決策過程（Altshuller，1999）。

例如，Mann 和 Domb (2003) 探討了 TRIZ 原則在供應鏈優化中的應用，展示如何利用本地品質來針對特定細分市場客製化庫存政策。類似地，參數變化的原理被用來動態調整庫存控制參數，以回應不斷變化的需求模式（Souchkov，2007）。複合材料的原理也被應用於整合不同的資料來源和資源，從而實現更強大和適應性更強的庫存策略（Ikovenko & Litvin，2016）。

TRIZ 也與最佳化技術結合，解決多目標決策中的矛盾。例如，Wang 和 Sarkis (2013) 將 TRIZ 與穩健最佳化結合，解決供應鏈管理中成本最小化和服務水準最大化之間的權衡問題。然而，TRIZ 在庫存管理中的實際實施需要仔細考慮背景因素和對系統動力學的深入理解（Mann，2007）。

創意問題解決理論 (TRIZ) 由 Altshuller (1984) 提出，是一種解決矛盾和促進創新的系統方法論。局部品質、等勢、參數變化和複合材料等 TRIZ 原理已應用於最佳化庫存管理系統（Mann & Domb，2003）。

例如，本地品質將複雜的庫存問題劃分為較小的、可管理的部分，從而為特定的需求模式提供客製化的解決方案（Souchkov，2007）。參數變更動態調整系統參數，例如再訂購點和安全庫存，以回應即時需求變化（Ikovenko & Litvin，2016）。複合材料的原理整合了多種資源（例如機器學習預測和強大的最佳化框架），以開發適應性和彈性策略（Kuo & Lin，2020）。

TRIZ 也與最佳化框架一起應用來解決矛盾，例如在維持高服務水準的同時最大限度地降低成本（Wang & Sarkis，2013）。然而，其實際實施需要專業知識來使 TRIZ 原則與供應鏈動態保持一致，這限制了其在庫存管理中的廣泛採用（Mann，2007）。

**(四)新興機會與整合**

最近的研究強調需要採用將機器學習、穩健最佳化和 TRIZ 原理結合的混合方法，以解決不確定性下庫存管理的多方面挑戰。透過利用基於機器學習的預測，強大的最佳化框架可以納入準確的需求預測，同時保持針對不確定性的彈性（Bertsimas 等，2011）。 TRIZ 原則透過解決系統性矛盾和培養​​創新決策策略進一步增強這種整合（Lemke、Gabryelczyk 和 Nowicka，2020）。

例如，( Zhao 等，2023) 證明了將機器學習和穩健優化相結合在最大限度地降低庫存成本同時適應即時需求變化方面的有效性。等勢和參數變化等 TRIZ 原理可以透過平衡成本最小化、服務水準最佳化和計算效率之間的權衡來增強這種協同作用（Altshuller，1999；Mann，2007）。

這種整合方法比傳統模型取得了重大進步，為不確定環境中的庫存管理提供了適應性和彈性的解決方案。然而，關於 TRIZ、穩健最佳化和 ML 組合應用的研究仍然有限，這凸顯出需要進一步探索以驗證其跨產業的可擴展性和實際適用性（Chopra & Meindl，2019；Gupta 等，2023）。

**(五)研究差距**

儘管機器學習、穩健最佳化和 TRIZ 技術取得了顯著進步，但它們在庫存管理中的整合仍未得到充分探索。現有的研究通常孤立地討論這些方法，忽略了利用它們的互補優勢來全面解決需求不確定性的機會（Zhao et al., 2021; Kuo & Lin, 2020）。

整合了用於需求預測的 ML、用於決策彈性的穩健最佳化以及用於創新的 TRIZ 的統一框架對於改進庫存管理策略具有巨大的潛力。這樣的框架可以為平衡權衡、提高營運效率和增強不確定環境中的彈性提供變革性解決方案（Mann，2007；Lemke 等，2020）。本研究旨在透過開發和驗證解決傳統庫存管理模型局限性的綜合方法來彌補這一差距。

**三、方法論**

**(一)透過TRIZ理論解決問題**

TRIZ 方法代表創造性問題解決理論，它提供了系統化的工具和原理，可用於確定針對複雜庫存挑戰的創新解決方案。透過利用 TRIZ 原則，組織可以系統地分析其庫存問題並產生創造性的替代方案，不僅可以優化庫存水平，還可以提高整體供應鏈績效。

庫存管理領域的主要挑戰是應對未來需求的不確定性。這種不確定性可能導致庫存過多或缺貨，這都會對營運效率和客戶滿意度產生負面影響。克服需求不確定性帶來的挑戰最簡單的方法是增加生產和補貨數量，如果需求達不到預期，這也會導致持有成本增加和潛在浪費。

為了解決因未來需求的不確定性而難以做出適當決策而導致的服務水準較低的問題，最簡單的做法是直接提升生產量及重新訂購量，然而，此種決策將導致過多的存貨，進而導致總成本的增加。因此，利用48個工程參數，應增強參數10（物料數量），以增加生產和補貨數量，以因應不確定的客戶需求。但如果增加生產和補貨數量，就會導致參數31（物體所受的有害效能）惡化，進而增加總成本。在這種情況下，就會暴露出技術矛盾，並且可以透過矛盾矩陣中相應的發明原理來解決。表 1 顯示了此案例的部分 TRIZ 矛盾矩陣。

表 1. 本案例之矛盾矩陣

|  |  |
| --- | --- |
| Worsening Feature  Improving Feature | 31.物體所受的有害效能 |
| 10.物料數量 | 35.參數改變、  40.複合材料、  3.局部品質、12.等勢性 |

在矛盾矩陣中參數10和31相交的點，對應的發明原理是：3.局部品質、12.等勢性、35.參數改變、40.複合材料。在這項研究中，所使用的關鍵發明原理是12.等勢性，而另一個被認為是可以更有效地解決問題的支持思想。

在40 條發明原理的啟發下，受原理12「等勢」的啟發，我們將決策問題轉化為可以透過使用穩健的最佳化技術來解決的數學問題，該技術可用於識別最佳解決方案，同時適應各種限制和不確定性固有的問題。穩健最佳化是一種透過使用歷史資料建立優化過程中使用的不確定性集合來應對需求不確定性的最佳化技術。

將問題轉化為數學框架後，我們透過結合其他發明原理來增強​​了整體框架。原則40，複合材料，由於穩健最佳化方法中使用的不確定性集合是根據歷史數據構建的，因此我們可以利用機器學習技術的優勢來預測未來的需求，並利用這些預測來細化不確定性集合，最終導致更準確、更有效率的決策結果。

在這種情況下，將有一個稱為「權重」的超參數，用於確定要整合到不確定性集中的預測需求的比例。透過採用原則 35（參數改變），我們可以調整超參數來優化模型的效能，確保其有效適應需求波動，同時保持針對不可預見的變化的穩健性。

最後，考慮到原則 3（局部品質），我們根據產品的需求模式將產品分為三組：高、中、低變異性。受 ABC 庫存控制概念的啟發，表 2 顯示 A 類產品只獲得了 20% 的數量，但為公司帶來了 80% 的價值。這種分類使管理人員能夠優先關注高可變性產品，以節省更多成本並賺取更多利潤。

表 2. ABC庫存控制百分比

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 類別 | 數量(%) | 價值(%) |
| A | 20 | 80 |
| B | 30 | 15 |
| C | 50 | 5 |

**(二)等勢性：穩健最佳化**

此本文中，我們將決策問題轉換為數學模型，然後利用穩健最佳化方法進行數學模型的求解。穩健最佳化數學模型的標準形式如(1)所示，為不確定性集合之數量，為決策問題所考慮的階段數量，代表第個不確定性集合，、和皆為特定問題的問題參數。因此，穩健最佳化的核心概念是獲得在不確定性集合上平均表現良好的決策。其中不確定性是由歷史資料所建構出的超矩形範圍，如(2)所示，是控制此不確定性集合範圍大小的參數，而-範數則代表向量中元素取絕對值得最大值。

|  |  |
| --- | --- |
|  | () |
| s.t. |  |
|  | () |

由於穩健最佳化將考慮所有不確定性集合內之所有可能進行限制，因此一般傳統的穩健最佳化在時間計算複雜度而言將會耗費非常久的時間，因此我們能透過近似方法求得次佳解，而最常見的近似方法有線性化決策(linear decision rule)和有限適應性(finite adaptability)方法。

**(三)複合材料：機器學習**

機器學習模型預測本身存在著誤差，為了避免穩健最佳化過擬合歷史數據，我們將引入機器學習模型所帶來的誤差，使穩健最佳化模型合理範圍下，能夠考慮更廣泛的需求不確定性。

在此研究中，我們將透過機器學習預測未來需求，以建構穩健最佳化模型中的混合不確定性集合。需求預測在機器學習領域中屬於時間序列以及迴歸問題的領域，常見的時間序列預測模型有ARIMA及SARIMA，而常見的迴歸問題預測模型包含隨機森林(random forest)及XGBoost。為了簡化研究流程，此研究將暫時先以整體性能最佳的XGBoost作為未來需求預測之模型。

在建構機器學習預測模型前，資料預處理是非常關鍵的步驟，適當的預處理方式將得到較佳的預測結果。對於時間序列資料而言，常見的衍伸特徵有滯後特徵(lag feature)和移動平均(rolling mean)，透過不同的窗口(windows)數量將可以產生大量的衍伸特徵。

因此在本研究中，我們將先進行簡易的資料預處理，並建構隨機森林預測模型進行未來需求的預測，我們使用超參數 代表不確定性集合中預測資料的比例。假設10階段之存貨管理問題，將 設為0.6，代表我們將前6階段之需求數據作為訓練機器學習模型用的訓練資料，並且預測後面4階段之需求，其預測需求之結果我們定義為 。因此，當考慮10階段問題，並且將 設為0.6時，我們將使用混和數據 建構不確定性集合，因此混和不確定性集合即為。

**(四)參數改變：網格搜索**

此研究所提出之模型含有各種超參數皆會影響模型之性能表現，包含機器學習模型XGBoost中的n\_estimators與max\_depth，控制混和數據中預測需求所占比例的，以及控制不確定性集合大小的。針對這些參數，五們將給定特定範圍如，並且利用機器學習中網格搜索的概念進行最佳參數的搜索，我們將使用各參數組合建立穩健最佳化模型，並且計算擬合後模型在測試數據上之成本，我們將選擇成本較低之參數組合作為最終的最佳參數。

表 3. 各模型超參數之搜索範圍

|  |  |
| --- | --- |
| 超參數 | 搜索範圍 |
| n\_estimators | {30, 40, 50, 100, 150} |
| max\_depth | {5, 10, 15} |
|  | {0.2, 0.3, 0.4, 0.5, 0.6, 0.7, 0.8} |
|  | 在0.001到10的對數空間取41個值 |

**四、數值案例探討**

本章中，我們將利用 (Bertsimas 等人，2023) 所提出的多階段存貨管理案例探討進行模型性能評估，我們將性能指標分為兩項：總成本、計算時間。總成本即為各階段之生產成本、持有成本以及延遲交貨成本的總和；計算時間為模型所需的擬合時間。

**(一)問題描述**

本研究中，我們將考慮和(Bertsimas 等人，2023)第八章相同的數值案例。我們考慮單一產品在不同階段數量下的存貨管理問題。在每個階段 ，將考慮初始庫存單位，且假設，接著將決定每單位生產成本的生產量，為了簡化問題，我們將考慮交貨時間(lead time)為0。每當完成生產量決策後，即可得知該階段之需求，下一階段的期初存貨即表示為 ，因此將產生存貨成本和延遲訂單成本 。

因此，此多階段存貨管理問題之基礎數學模型如(3)所示，其目標在於最小化各階段之成本總合，而各階段之成本將包含生產成本與持有或延遲交貨成本。其中決策變數 為代表持有或延遲交貨成本之輔助變數，透過限制式選取兩者較高值作為該期的相關成本。此外，考量到模型之合理性，我們也將引入產能限制式對各階段之生產量進行限制。

|  |  |
| --- | --- |
|  | () |
| s.t. |
|  |
|  |
|  |

**(二)轉化為穩健最佳化數學模型**

此小節中，我們將使用線性化決策方法進行穩健最佳化的近似求解。因此考量不確定性下之各階段生產決策將如(4)所示，其中 為第 筆混和需求數據在第 階段的不確定需求。使用(Bental 等人，2004)所提出之線性化概念，由於生產決策永遠不為零，穩健最佳化所考量之最壞情況的生產決策可改寫為(5)。其中則代表第 筆混和需求數據在第 階段的最大需求量，由於不確定性集合考慮-範數，最大需求量即為 。

|  |  |
| --- | --- |
|  | () |
|  | () |

透過線性化決策方法，穩健最佳化模型如(6)所示。我們將原有之庫存限制式整合進輔助變數 之限制式內，考慮持有成本時，由於生產決策為正數，因此線性化生產決策內考慮使用 ，然而考慮持有成本最糟情況下，我們須使用需求之最小值 進行計算，而延遲交貨之成本將恰好與持有成本之計算方法相反。

|  |  |
| --- | --- |
|  | () |
| s.t. |
|  |
|  |

**(三)實驗結果**

本研究將主要與(Bertsimas 等人，2023)所提出的SRO-LDR模型進行比較。我們將考慮使用非平穩自迴歸隨機需求 ，其中 。本研究中，為了考量機器學習模型的應用，我們考慮，其餘參數為、、產能上限、生產成本、持有成本、延遲訂單成本，最後一期之延遲訂單成本。我們將考慮三種不同之歷史樣本數，為了避免隨機性所造成之誤差問題，對於每個歷史樣本數我們將隨機產生100筆訓練資料用作穩健最佳化模型的擬合，接著產生30筆測試資料作為單一測驗資料集。我們將進行樣本外成本、樣本內成本以及計算時間的性能比較。

**1.使用歷史數據建構不確定性集合**

此小節中，我們將單純使用歷史需求數據建構不確定性集合，並且探討不確定性集合大小對模型性能之影響。我們將使用表 3內超參數 的範圍進行此實驗，實驗結果如圖 1、圖 2、圖 3所示，圖中橫軸代表不確定性集合大小，縱軸代表平均成本；紅色虛線為模型擬合歷史數據下得出之決策在歷史數據上的成本表現，藍色實線為將擬合後決策應用於未來需求上的成本表現，陰影部分為排序第20與第80的未來需求成本所圍出來的範圍。在講述實驗結果之前，我們提醒讀者，訓練資料代表過去的歷史需求數據，而測試資料代表未來的需求數據。

由三張圖片中我們可以看到，當不確定性集合非常小且接近0的時候，由於最佳化模型未考慮需求不確定性，僅利用歷史數據進行模型的擬合，當輸入測試資料進入模型時，由於原先訓練時未考慮不確定性，導致模型嚴重過擬合的問題，意即對於看過的歷史需求而言，模型能有效地降低總成本，然而，當模型遇到未曾看過的未來需求數據時，模型就失去了降低成本的能力。而當不確定性變大時，由於模型在訓練階段已經考慮了最糟情況，因此當測試資料輸入進模型進行決策時，模型能夠有效地應付未曾看過的需求數據，且測試資料的總成本甚至低於訓練資料的總成本，然而，過大的不確定性集合仍然會造成測試資料的總成本大幅提升，因此仍然需要進行超參數搜索以獲得最佳的不確定性集合大小參數。

除了不確定性集合大小會影響模型性能之外，歷史數據的樣本數也將影響模型之性能。從圖 1、圖 2、圖 3中，我們分別考慮25、50、100個歷史樣本，我們可以清楚地看到當歷史樣本數量變多時，由於模型能考量的不確定性集合範圍更加廣泛，在測試資料上的總成本表現也會較佳，因此當歷史樣本數量為100時所得到的最低成本將比樣本數25與50更低，且變異量也更低。
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圖 1. 歷史樣本 情況下之訓練與測試成本實驗結果。
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圖 2. 歷史樣本 情況下之訓練與測試成本實驗結果。
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圖 3. 歷史樣本 情況下之訓練與測試成本實驗結果。

**2.使用混和數據建構不確定性集合**

此小節中，我們將針對歷史樣本數25的情況，利用混和數據建構混和不確定性集合，以提升模型之性能。由圖 1結果顯示，此模型之測試資料成本最低值介於0.5至1之間，其確切數值結果如表 4所示。因此我們將使用如表 4的，利用混和不確定性集合重新訓練穩健最佳化模型，其餘三個超參數我們將使用表 3之搜索範圍進行網格搜索。

結果如圖 4所示，圖中橫軸與縱軸不變，紅色實線為單純使用歷史數據不確定性集合之結果，藍色實線為利用混和不確定性集合之結果。由圖中可看到當使用混和不確定性集合建構穩健最佳化模型時，由於機器學習模型預測所帶來的誤差，使得模型能夠更廣泛地考慮未來需求的不確定性範圍，因此在使用混和不確定性集合下，模型對於未來需求之決策所需的成本皆優於單純使用歷史不確定性集合的穩健模型。

表 4. 歷史樣本數25情況下的部分數據結果

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 訓練資料總成本 | 測試資料總成本 |
| 0.501187 | 208.5324 | 209.0073 |
| 0.630957 | 209.3584 | 208.9567 |
| 0.794328 | 210.3988 | 209.0595 |
| 1.000000 | 211.7091 | 209.3759 |
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圖 4. 歷史樣本 情況下使用純歷史數據與混和數據建構不確定性集合之模型在測試數據上的成本差異。

圖 2中，當歷史樣本數為50時，測試資料成本最低值介於0.19至0.39之間，其確切數值結果如表 5所示，因此我們將使用相同的實驗方法進行混和不確定性樣本為50的模擬實驗。其結果如圖 5所示，在樣本數提升到50時，使用混和不確定性集合之效果仍然比單純使用歷史數據之不確定性集合的效果還要好，且兩者間成本差距更加明顯。

表 5. 歷史樣本數50情況下的部分數據結果

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 訓練資料總成本 | 測試資料總成本 |
| 0.199526 | 207.3994 | 208.0505 |
| 0.251189 | 207.7270 | 208.0253 |
| 0.316228 | 208.1397 | 208.0240 |
| 0.398107 | 208.6596 | 208.0612 |
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圖 5. 歷史樣本 情況下使用純歷史數據與混和數據建構不確定性集合之模型在測試數據上的成本差異。

**五、結論**

此研究中，我們透過TRIZ理論針對決策者難以做出適當決策因應未來需求不確定性之問題提出可行解法。我們將TRIZ理論、穩健最佳化、機器學習三者結合在一起提出一個數據驅動之框架模型幫助決策者解決難以決策的問題。我們的研究結果表明，當歷史樣本數量越多時，此模型能夠更有效地建構穩健決策，有效地降低了未來需求不確定性對決策者所造成的影響。即使歷史樣本數量相對較少的情況下，只要選擇適當的模型超參數，仍然能得出具有穩健性的決策。因此，我們所提出之模型可應用於製造業、零售業等各行業，只要決策者須面對需求不確定性之問題，皆可考慮此研究所提出之方法進行穩健最佳化求解，以得出能夠因應需求不確定性之決策。
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